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**Úvod**

V tejto práci sa chcem venovať otázke, ktorú rozoberá nespočetne veľa autorov, a to otázke prirodzenosti človeka. Opierajúc sa o primárne myšlienky Imanuela Kanta a J.J. Roseaua a interpretácií moderného a historického pojmu prirodzenosti sa pokúsim rozobrať túto otázku.

**Od pojmu „príroda“ k pojmu „prirodzenosť“**

*„Neslobodno vyjadriť domnienku pokiaľ ide o napredovanie dejín ľudských činov, možno sa o to pokúsiť ohľadom ich prvopočiatku, pokiaľ ho robí príroda“* (Kant, 1996c, s.74).

Pojem prírody je považovaný Kantom za akýsi prvotný skok k začiatku ľudských dejín. Príroda je tu zastúpená v podobe „ manažéra“ avšak nie z dejepisného ani náboženského hľadiska. Pojem prírody je tu položený pred otázku pochopiteľnosti.

*„...používanie slova príroda je v dôsledku obmedzení ľudského rozumu...“* (Kant, 1996a, s.28).

Samotné poznanie toho čo je prvotným úmyslom prírody je teda nami ohraničené do takej miery, do akej sme schopný rozvíjať a chápať samotný pojem „ prírody“. Interpretovanie Kantovho „prirodzeného stavu“ nebolo vo filozofii nikdy považované za argument či fakt ale ako teória, ktorá má viesť k lepšiemu pochopeniu podstaty prirodzenosti. Všetky Kantove argumentačné tézy vedú k jeho štvrtej otázke „Čo je človek?“.

Na počiatku skúmania prirodzenosti človeka sa musíme pozrieť na samotnú existenciu človeka. V tejto rovine by sme mohli za prvý aspekt prirodzenosti človeka označiť akési právo na existenciu. Ak teda vezmeme túto teóriu ako základný bod od ktorého sa môžeme uberať smerom k pochopeniu človeka v prirodzenom stave, tak sa dostaneme k prvotnému hľadaniu ďalšej cesty. Tu prichádza otázka: ,, Je inštinkt nejako spojený s ľudskou prirodzenosťou?“

*„Na začiatku musel viesť nováčika len inštinkt, tento hlas Boží, ktorí poslúchajú všetky zvieratá. Dovoľoval mu niektoré veci ako potravu, iné mu zakazoval.“* (Kant, 1963, s.76)

Inštinkt je z teoretického hľadiska zaujímavým pojmom, ktorého postavenie do pomyselnej úvodnej fázy vývoja človeka a jeho podstaty je určite relevantné. Avšak ak sa pozrieme na aktuálnosť pojmu inštinkt môžeme z istotou povedať, že ide o niečo prvotné? Jedno je isté inštinkt zrejme nemôžeme z prvotného hľadiska považovať za empirický avšak jeho ďalšie obohacovanie už áno. Inštinkt je možno prvotnou vlastnosťou ale nie nemennou. Z dejinného hľadiska ku ktorému sa Kant odvoláva len veľmi nepriamo je pojem inštinktu viazaný nie len na človeka ale aj na zvieratá. Inštinkt je empirickými skúsenosťami obnovovaný a často krát vyvracaný. Tieto empirické skúsenosti sú učením a genetickou informáciou predávané ďalej a takto sa obnovuje a obmieňa inštinkt. Môžeme ho brať ako zložku prirodzenosti ale určite nie ako definíciu prirodzenosti človeka.

**Rozum ako protiklad prirodzeného stavu**

*,,Rozum sa však čoskoro začal zobúdzať a porovnávaním zjedeného s tým čo mu predkladal iný zmysel než ten na ktorý sa viazal inštinkt - Azda zrakový zmysel ako podobným tomu, čo sa bežne jedlo sa rozšíriť jeho znalosť potravín za hranice inštinktu.”* (Kant, 1963, s.77)

Kant označuje za zlomový bod v skúmaní prirodzenosti človeka práve používanie rozumu.

Používanie porovnávania a rozumu v rámci empirických skúseností je podľa Kanta podstatným odklonením od inštinktu. Ale nie je aj rozum súčasťou ľudskej prirodzenosti? No tu nastáva problém v interpretácii. Ak vezmeme rozum z hľadiska biológie tak „rozum“ je súčasťou každého tvora nie len človeka. Musíme však najprv oddeliť pojem prirodzenosti a pojem individuality respektíve jedinečnosti. Môžeme do prirodzenosti človeka zaradiť niečo čo nie je typické len pre neho? Aj samotný inštinkt nie je len u človeka. A aj napriek tomu sa prisudzuje človeku ako jeho súčasť prirodzenosti.

Tu musíme rozlišovať historickú a modernú definíciu prirodzenosti. Ako som povedal vyvíja sa nie len inštinkt ale aj definícia prirodzenosti. Preto by som si dovolil vysloviť myšlienku, že prirodzený stav človeka je v každej dobe iný. To čo dne považujeme za prirodzené pred 20 rokmi bolo niečo absolútne neprirodzené. Samozrejme, že tieto rozdiely sú spôsobené vývojom spoločenských noriem ako aj technologického pokroku. Preto sa musíme na otázku pôvodnej „prírodnej formy človeka“ pýtať z historického hľadiska avšak nesmieme zabudnúť na podobnosti s moderným človekom. Je ťažké kde máme začať hľadať. Kant sa opiera akoby o akúsi „pravekú formu človeka“. Ak chceme naozaj pochopiť čo sa spája s prirodzeným stavom človeka musíme si odmyslieť všetky empiricky získané aspekty ľudskej existencie.

**Podstata človeka – prirodzenosť človeka modernej doby**

*„Kterak člověk uvidí, jak ho příroda vytvořila, po všech změnách, které se postupem času i věci projevily na jeho původním tělesném složení, jak odliši to, co má ze svého tělesného základu, od toho co okolnosti a pokrok přidaly nebo změnily na jeho primitivním stavu?“* (Rosseau, 1949, s. 77)

Rosseau nám v tomto výroku v podstate odpovedá na samotnú otázku prirodzenosti človeka a hlavne skúmania pôvodného stavu ľudskej bytosti. Tak ako ani Kant tak ani Rosseau nedospeli ku komplexnému záveru o tom čo sa skrýva pod pojmom prirodzeného stavu človeka. Ak si položíme rovnakú otázku ako Rosseau dnes, dokážeme na ňu odpovedať? Nie, jednoznačne môžeme povedať, že odpoveď nepoznáme. Vplyvom času, spomínaného pokroku a vývoja spoločnosti sme dospeli do stavu, kedy nedokážeme určiť čo bolo v našej pôvodnej výbave alebo slovami Rosseaua „ primitívnom stave“. Vývoj a vplyv spoločenského utvárania noriem zasiahol aj do základných kameňov podstaty človeka ako bytosti. Môžeme teda nájsť niekde nejaký bod, od ktorého by sme mohli odvodzovať? Na teoretickej úrovni, áno.

*„ Tyto první změny ať vznikly jakýmkoliv způsobem změnili všechny jednotlivce druhů najednou a stejně jedni se zdokonalili nebo zhoršili získali různé vlastnosti dobře nebo špatné, které nabyly v jejich přirozenosti ostatní zůstaly déle ve svém původním stavu...“* (Rosseau, 1949, s. 78)

Ak chceme skúmať prvotný stav človeka, musíme nájsť zdroj, ktorý nie je ovplyvnený pokrokom a spoločenským vývojom. Moderný človek je totiž natoľko ovplyvnený spoločenským, vedeckým a osobnostným pokrokom, že zbaviť ho všetkého čo nadobudol mimo pôvodného prírodného stavu by bolo prakticky nemožné. Preto sa musíme pozrieť na človeka mimo modernú spoločnosť a vedu. Ako odrazový most skúmania by sme mohli použiť domorodé obyvateľstvo a ľudí žijúcich v symbióze s prírodou. Človek nedotknutý pokrokom odkázaný len na seba samého je prvým bodom k pochopeniu pôvodnej prirodzenosti. To čo pretvorilo („zničilo“) našu prirodzenosť bol neustály pokrok a vplyv socializácie. Tieto aspekty však u domorodcov predstavujú len minimálnu zmenu, nakoľko ich interakcia s okolitým svetom a jeho problémami či vývojom bola obmedzená takmer na nulu.

Odhliadnuc teda od moderného človeka a pohliadnuc na človeka „ prírodného“ sa môžeme pýtať nové otázky. Čo teda domorodci stále majú a my nie? V prvom rade sú to informácie. U človeka odkázaného len na seba je jediným zdrojom informácií jeho súbor empirických skúseností. Jednoducho povedané verí len tomu čo je v súlade s jeho svetom. A teda jeho pravdivosť informácii pochádza z prirodzenej a priamej interakcie s danou skúsenosťou. Na rozdiel od moderného človeka, v ktorého „ prirodzenosti“ je uveriť aj veciam, s ktorými nemal bezprostredný kontakt. Tu môžeme vidieť aký značný rozdiel môže nastať pri skúmaní prirodzenosti z hľadiska ovplyvnenia modernou dobou. Ďalší aspekt je samotná veda a technika, ktorá so samotnou prirodzenosťou súvisí len veľmi úzko, a to na úrovni modernej ľudskej túžby objavovať zjednodušovať a pod. Preto na rozdiel od života domorodých kmeňov je v našej prirodzenosti spoliehať sa viac na technológie ako sami na seba. Teda ako jeden z ďalších častí ľudskej prirodzenosti by sme sa mohli opierať o človeka oslobodeného od všetkého čo mu uľahčuje či zlepšuje život.

Avšak je tu jedna vec spoločná vec v modernej aj „prírodnej“ spoločnosti. A to je akási potreba „prevýšenia“ nad sebou samým. Laicky povedané potreba autority. Hierarchizácií sa nevyhne žiadna spoločenská skupina. Je to ako hovorí Kant, „*od prírody“* daný aspekt socializácie. Nie len členenie spoločnosti na vodcov a „poddaných“ by sa dalo nájsť v „prirodzenom“ pojme združovania sa. Taktiež kultúra je niečím čo sa vytvára automaticky pri vytváraní spoločnosti. A v tomto pojme kultúry sa dostávame k tej najdôležitejšej podobnosti moderného a „prírodného“ človeka. „Sila stvorenia“, či už vo forme boha alebo bližšie neurčenej sily je v každom človeku prítomná otázka na to ako a kto stvoril nás a svet. Táto vedomosť nebola naučená ale v podstate daná. Preto ju viac či menej ako jedinú môžeme považovať za človeku prirodzenú, ale samozrejme len v určitom slova zmysle.

Prirodzenosť človeka je ako Darwinová teória. Hoci poznáme jej počiatok nemôžeme z istotou povedať čím je alebo bola lebo prirodzená forma ako taká už nejestvuje.

**Záver**

Z Kantovho, Rosseauho ale aj iných textov zaoberajúcich sa „prirodzenosťou“ človeka, vyplýva jedna podstatná myšlienka: ,, Môžeme sa pochopeniu prirodzenosti človeka priblížiť, ale nikdy ju nepochopíme v jej komplexnosti.“ Hoci nám aj Kant aj Rosseau ponúka určité aspekty prírodnej/primitívnej formy človeka, tak ani jeden nedošiel ku konečnej definícii čo je to tá prirodzenosť človeka. Preto táto otázka zostáva stále otvorená a vyzerá to tak, že ešte dlho aj otvorená bude.
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